



Escuela Lacaniana de Psicoanálisis del Campo Freudiano

El Debate de la ELP

Nueva serie

El acontecimiento de Paris en la ELP

Sobre la política frente al Colegio de Psicólogos

Sobre el Foro sobre el autismo

Sobre el Debate de la Escuela Una

Sobre el Debate sobre el Pase en la FEPP/ELP

Sobre el silencio de la ELP al debate convocado por J.A. Miller en el JJ

20 de diciembre de 2009 (11)

Estaba previsto que a partir de hoy, 20 de diciembre de 2009, se interrumpiera la edición de El Debate de la ELP-Nueva serie, hasta el mes de enero de 2010. Agradezco las valiosas aportaciones que miembros y no miembros de la Escuela han hecho a este debate. Once números en diez días y más de veinte intervenciones.

Es un hecho que la iniciativa llevada a cabo por J. R. Ubieta respecto del Colegio de Psicólogos y la movilización producida en numerosos miembros colegiados de la Escuela no puede recibir sino felicitaciones por parte de la Escuela. Obtener la aprobación de 615 firmas en esta convocatoria es una cifra inédita que la ELP jamás ha conocido en sus nueve años de andadura.

Vuelvo a publicar su carta – aunque ya haya sido difundida por elp-Debates - donde informa del éxito de esta gestión. Ubieta solicita la valoración que hace el Consejo y de las orientaciones que puedan servirnos para el futuro. Publico también dos respuestas dirigidas a Ubieta a las que he tenido acceso que lo confirman: Manuel Fernández Blanco que valora el efecto político de una respuesta “firme y colectiva” y de Miguel Ángel Vázquez que reflexiona sobre una estrategia del “interior y el exterior” de la política de la Escuela. Por último, la aclaración de Ubieta a Miguel Ángel Vázquez y un mensaje que me dirige a mi .

Respondo desde ya a este mensaje y me dirijo a todos los colegas.

Sin dudas esta réplica al Colegio de Psicólogos, es un capital que la Escuela sabrá utilizar en su política decidida de defensa del psicoanálisis y de sus condiciones de posibilidad, a condición, en efecto, que estas iniciativas y el entusiasmo suscitados en esta ocasión sean puestos al servicio de la Escuela y de sus fines.

La política de la ELP/Fundación del Campo freudiano se orienta a la realización de un Foro sobre Autismo nacional y europeo el próximo mes de mayo de 2010, tal como fue planteado en la Asamblea de Valencia.

¿Podremos contar con el mismo entusiasmo y una ofensiva *firme y colectiva* para revertir la política defensiva en una ofensiva frente a los ataques de las reglamentaciones públicas?

¿Cuáles son las fuerzas con las que se cuenta?

¿Podremos contar con la presencia de 600 personas que se aúnen en nuestro proyecto como se ha hecho en este ámbito colegial? .

Pocas voces – aunque muy valiosas – se han manifestado en el *Foro sobre el Foro* de esta edición del Debate de la ELP.

Por otra parte, me pregunto cuáles son los efectos del acontecimiento de Paris, en el uno por el uno de la Escuela: el Debate de la Escuela Una, el Debate del pase en la FEPP/ELP.

El JJ N° 75 del 18 de diciembre, editado por Jacques-Alain Miller, es un nuevo llamado a pronunciarse sobre este silencio de la ELP. El mensaje nos concierne, porque el verdadero debate de la Escuela Una no ha hecho más que comenzar:

“Por mi parte, estas últimas semanas, en varias ocasiones he disparado contra la ELP desde el Journal des Journées, con el fin de provocar a sus miembros para que me respondan: he puesto en cuestión su atonía, su inercia, su repliegue sobre sin misma, su pasividad frente a la regulación de la psicología por el gobierno español. La primera reacción publicable que me ha llegado: la carta de Estela. Y bien, hablemos”. Jacques-Alain Miller [JJnº 75, 18/12/09]

En efecto, tenemos la palabra, hagamos uso de ella.

Lucia D’Angelo

Presidenta de la ELP

Barcelona, 20 de diciembre de 2009

Carta abierta de

José Ramón Ubieta

Estimados colegas,

El Consejo general de Colegios Oficiales de Psicólogos de España acaba de publicar en su revista digital INFOCOP online nuestro escrito de replica. Lo podéis encontrar en la Web: http://www.infocop.es/view_article_admin.asp?id=2698&cat=8 , donde viene precedido de una nota y posteriormente hay también unas aclaraciones en el mismo sentido que la nota de rectificación ya publicada en su momento. Respecto a las firmas han escatimado algunas (el ultimo listado que les enviamos era de 615, no de 575 como indican) y no incluyen las firmas nominales, salvo la primera por orden alfabético.

Ahora que tenemos ya esta respuesta, que vamos a transmitir al máximo de firmantes posibles, a través de los colegas que fueron recogiendo las firmas, sería bueno saber también la valoración que hace el Consejo de la ELP de este hecho y las indicaciones que pueda darnos para el futuro próximo

Saludos cordiales
José Ramón Ubieta

La respuesta firme y colectiva

Manuel Fernández Blanco

Querido José Ramón:

Me parece una gran noticia y un éxito político. Al menos por un tiempo tendrán que contenerse de realizar ataques como éste. La inmediatez y amplitud de la respuesta les ha hecho rectificar, aunque sabemos que no dejaron de insistir. Estos burócratas parece que se lo piensan si se encuentran con una respuesta firme y colectiva, lo que por otra parte dice algo de la ética de estos personajes.

Me uno al reconocimiento de los colegas por tu iniciativa e impulso en esta batalla.

Un abrazo

Manuel Fernández Blanco

Lo interior y lo exterior de la Escuela

Miguel Angel Vázquez

Mi enhorabuena a todos y mi reconocimiento particular a José Ramón Ubieto por su empuje y valentía que nos ha movilizado a tantos.

Una pregunta a José Ramón: ¿tienes idea concreta de lo que les hizo tomar la última decisión de publicarlo? Ellos dicen "Dada la importancia del asunto y la relevancia de los firmantes..." pero estas dos razones ya estaban durante el tiempo en el que se resistían a publicarlo. Tener una idea de ello nos puede ser útil a nivel táctico en el futuro, que probablemente lo habrá. Se lee en su nota aclaratoria que Infocop tiene la boca llena de réplicas a la réplica que por coherencia no puede mostrar.

He leído la felicitación de muchos colegas de la Escuela incluso de su Presidenta en este foro improvisado a partir de un acontecimiento. Me ha hecho plantearme la cuestión que tratamos últimamente de lo interior y lo exterior de la Escuela. Me he dado cuenta de que todo este movimiento impulsado por José Ramón que tenía una incidencia específica en el ámbito colegial, y su acción se ha circunscrito ahí, al mismo tiempo ya era un asunto que incumbía a la Escuela como en banda de Moebius.

Propongo entonces, ya lo señala Julio González, que el debate las reflexiones sobre lo que ha pasado y el futuro se continúe en el foro de la Escuela que le es propio. Para cada uno de los que hemos participado, así lo entiendo, no nos anima un deseo de justicia, ni la lucha por el poder en el COP. Sigamos pues este debate, que tiene muchos frentes en el seno de la Escuela y dejar la otra lista, para cuestiones técnicas esenciales como son la de los no analistas o analistas de otras orientaciones que se han sumado y firmado el escrito. No creo necesario que el Consejo se pronuncie sobre una gestión que ha sido perfectamente llevada en el ámbito que le correspondía y con éxito. Nuestras estrategias como Escuela, lo que de esta experiencia nos sirve para en su elaboración, eso lo tenemos que ir cocinando y ahí el Consejo también tiene su papel.

Para ser coherente voy a mandar esta respuesta con un sólo "clic" también a "El debate de la ELP" si les parece pertinente.

Un fuerte abrazo.

Miguel Ángel Vázquez

Aclaraciones

José Ramón Ubieto

En relación a la pregunta que hace Miguel Ángel sobre que les hizo cambiar de posición y pasar de negarse a publicar el escrito: creo que hay que partir del hecho que el Consejo de Colegios no es un ente homogéneo, es un conjunto territorial (agrupa a los decanos de cada colegio) organizado alrededor de un núcleo duro que sí tiene una trayectoria, larga y compartida pero que, en lo referido al psicoanálisis, tienen posiciones diferentes. Algunos (el decano mismo) no son beligerantes y otros (director de publicaciones) sí.

La primera respuesta negativa era la más fácil para ellos puesto que les evitaba cualquier debate interno y cualquier confrontación. A partir de hace se inicio una negociación en la que intervino directamente el decano y en la que, además de no ceder en nuestras exigencias, ahondamos en sus contradicciones internas (estatutos, código deontológica, principios democráticos) y señalamos el alcance cuantitativo (630 firmas es el doble de los votos que el mas votado de ellos ha alcanzado jamás para ser decano) y cualitativo (gente diversa, de todas las comunidades y con largas trayectorias y posiciones institucionales).

Creo que es a esto a lo que se refieren cuando hablan de "Dada la importancia del asunto y la relevancia de los firmantes...". A partir de hace imagino que las tesis del decano y otros miembros de la junta se impusieron al sector TCC como estrategia de evitamiento de una crisis colegial que imagino no desean, en función de sus propios intereses.

En relación a la cuestión de continuar el debate en la escuela, totalmente de acuerdo. Creo que es allí donde se debe definir la política y las estrategias que marquen los movimientos tácticos que nos convienen, sean en el frente colegial, político, intelectual u otros.

Saludos cordiales

José Ramón Ubieto

Mensaje a L. D'Angelo

Estimada Lucia, los colegas que hemos promovido esta replica valoramos muy positivamente la resolución final y creemos es un capital que la escuela sabrá utilizar en su política decidida de defensa del psicoanálisis y de sus condiciones de posibilidad, más allá por supuesto del ámbito colegial, en este caso tácticamente necesario.

Saludos cordiales

José Ramón Ubieto