



Escuela Lacaniana de Psicoanálisis del Campo Freudiano

El Debate de la ELP

Nueva serie

14 de enero de 2010 (18)

Editorial

Lucia D'Angelo

Marta Serra

Las traducciones del JJ

EL DEBATE SOBRE LA ESCUELA UNA

Inercia/Melancolía

Ricardo Rubio

EL DEBATE SOBRE EL PASE

Brochure N° 1 del JJ

El pase no es más uno

Hélène Bonnaud

[Traducción: Shula Eldar]

Editorial

Lucia D' Angelo

El Debate de la ELP – Nueva Serie y después de la publicación del Viento de Valencia, editado por Eric Laurent, ha tomado a su cargo las contribuciones de los miembros y no miembros de la ELP de los debates suscitados en seno de la Escuela como efecto del Acontecimiento de Paris, de las últimas Jornadas de Valencia de la ELP y de la Asamblea de noviembre pasado. Los lectores francófonos han podido seguir a lo largo de los últimos meses el JJ, impulsado y editado por Jacques-Alain Miller. En el JJ, dos debates cruciales para el porvenir del Psicoanálisis y de las Escuelas reunidas en la AMP se perfilan en el horizonte cercano del próximo Congreso de la AMP a realizarse en Paris en el mes de abril: El Debate sobre la Escuela Una y el Debate sobre el Pase. La ELP está especialmente preocupada en estos debates, como demuestran las aportaciones de colegas que han contribuido con sus aportaciones al JJ. En francés.

El Debate de la ELP – Nueva a partir del JJ N° 75 se ha ocupado de editar en castellano los textos aparecidos bajo el epígrafe de Debate de la Escuela Una. La selección de algunos textos sobre el Debate sobre el Pase, están en vías de traducción. Teniendo en cuenta que la mayoría de los colegas de la EOL están en receso por las vacaciones estivales, en España hemos tomado a nuestro cargo la responsabilidad de transmitir los debates suscitados en el JJ en castellano.

En el JJ N° 84, por su parte, Eric Laurent en su editorial “Especial AMP”, Debate de la Escuela Una N° 1, traduce los mismos textos aparecidos en castellano o en italiano, al francés.

Las lenguas que atraviesan lo múltiple de las Escuelas de la AMP no puede ser un impedimento para que cada uno, uno por uno, se sienta ajeno al Debate de la Escuela Una.

En este número Marta Serra, Coordinadora de la traducción al castellano del JJ, nos invita a colaborar en estas traducciones.

Ricardo Rubio hace un llamado a salir de la inercia y la melancolía en las Sedes de la ELP.

Hélène Bonnaud, es una contribución al Debate sobre el Pase, que aparece en la Brouchure N° 1 del JJ.

Lucia D'Angelo

14 de enero de 2010-

Las traducciones de los Debates del JJ

Marta Serra

El Debate de la ELP necesita el aliento y la colaboración de todos aquellos que puedan traducir textos del francés al castellano. El debate animado por Jacques-Alain Miller concierne al conjunto de la AMP y es fundamental que todos sus miembros puedan acceder a las contribuciones publicadas sin dificultades por el idioma. Así aseguramos la posibilidad de incorporación a la discusión y a la reflexión conjunta hasta el próximo Congreso de la AMP en París. Todos lo pensamos pero ya podemos también decirlo sin duda alguna: este Congreso va a marcar un antes y un después fundamental.

Todos aquellos que estén dispuestos a colaborar en tareas de traducción pueden dirigirse a:

Marta Serra: serrafrediani@telefonica.net

EL DEBATE DE LA ESCUELA UNA

Inercia/Melancolía...

Política, Estrategia, Táctica

Ricardo Rubio

Inercia y melancolía, son los nombres que papa ha puesto a nuestra pequeña y ella, calla sobre eso, bueno no todos callan, algunos insisten con la inercia o con la melancolía, según desde donde escriban. Quizás deberíamos organizar un seminario sobre siglas: AMP, EU, FEPE, ECF, ELP...

Hoy ha habido en Valencia una reunión de pequeños *eleperos* valencianos que ha tenido, para mi al menos, un cierto efecto desatascador, ¡cielos estaba atascado?, otro y yo hemos concluido en privado, a la salida, que tendríamos que encontrar un nuevo modo de gozar de la Escuela.

Me pongo en perspectiva en la intensión, hablar un poco más sobre la refundación, de la Escuela, del Pase, de la escuela del pase, de la Escuela Una. Creo que es importante que nos histericemos, que nos desacomodemos, me he encontrado diciendo en voz alta a los colegas.

Me he enterado por lo leído en los “Debates” que nos hemos montado un Otro francés un tanto paralizante, bueno, pues si estamos en el Ideal, vayamos al Otro de la inconsistencia, pero eso lo tiene que hacer el sujeto, no el Otro, seamos pues *eleperos* sujetos analizantes, démonos un tiempo de comprender y no seamos complacientes con el Amo.

Con respecto a la extensión, dos cosas, la primera es que quizás la Universidad Popular venga al lugar del anterior intento de los CPCTs, la otra es una pregunta sobre la generación del 68, que nos concierne a muchos, la generación digo; la pregunta es por la esterilidad que está mostrando en cuanto al cambio generacional, si es que hay generación delante, la media de los reunidos estaba en los cincuenta años. Sigo diciendo que deberíamos hacer para que la gente de la calle pueda pronunciar la palabra psicoanalista con cierto desparpajo y no la abisme en el concepto de psicólogo, como es frecuente.

Creo que si esta vez queremos salir a la calle con cierta firmeza y no replegar velas a la primera de cambio, hace falta ahora, un tiempo de trabajar entre nosotros los cambios en lo epistémico y en lo clínico que está produciendo la elucidación por Miller de la muy última enseñanza de Lacan, cuando digo entre nosotros, me refiero a las sedes de la ELP una por una y de los miembros de ella uno por uno, pues a veces es difícil entenderse entre colegas cuando entran estos conceptos en la conversación. Eso, quizás nos proporcione una solidez en lo político y lucidez en lo estratégico, para salir de nuevo a la calle, cada uno en su lugar a la hora de la estrategia o la táctica. Pongamos pues lo Uno en la política y lo múltiple en la estrategia y la táctica.

Ricardo Rubio

13-1-2010

EL DEBATE SOBRE EL PASE

Brouchure N° 1 (JJ)

El pase no es más uno

Hélène Bonnaud

Prosigo mi reflexión sobre el pase, al hilo del trabajo que presenté en las Jornadas sobre el final de análisis.

Es esta cuestión del lazo entre el análisis del desciframiento y el análisis del goce lo que me conduce a formular que el pase no puede ser más "uno".

Dando la palabra a los analistas sobre "Como se deviene analista en el siglo XXI", Jacques Alain Miller convocó al analizante. Le permitió hablar de su análisis. Hasta ese día, transmitir el análisis de cada uno en la Escuela no estaba autorizado. Solo podían hacerlo los AE y eso daba un valor de acontecimiento extraordinario a su testimonio. Para los otros, y sobre todo para aquellos que habiendo hecho el pase no obtuvieron la nominación, sus testimonios quedaban sin continuación. Cada uno ha tenido que hacer con ese resto, con ese fracaso. Un velo se levanta sobre los efectos del pase sin nominación en los últimos JJ. Me parece que esta estructura del pase ha funcionado como una lógica de la excepción. El lugar del pase (procedimiento y carteles) se ha vivido como el lugar de un saber sobre el final del análisis y sus consecuencias sobre el devenir analista, el lugar del AE.

Si J.-A. Miller ha permitido zarandear este armazón sólido, eso quiere decir que el pase no está ya, después de su curso del año pasado "Cosas de finura en psicoanálisis", exactamente en el mismo lugar. Me parece que allí se sitúa la consecuencia de este cambio en la política de la transmisión del psicoanálisis. Se demuestra un antes y un después. Se trata de una escansión crucial.

Tomaré algunos puntos del curso del año pasado para sostener mi argumento.

J.-A. Miller nos ha dicho que el "pasante de la doctrina clásica (el del pase de la Proposición del 67) se supone testimoniar de un saber, (...) de modo que al final de su enseñanza ese pasante no puede testimoniar más que de una verdad mentirosa." (curso del 21 de enero de 2009).

Dos modalidades del final de análisis se presentan en la enseñanza de Lacan:

1 - "El pase clásico", que piensa el inconsciente como un saber. Al final del análisis, aquello de lo que el analizante testimonia, es de un tiempo que va desde el comienzo hasta el final del análisis como clausura de la experiencia.

2 - "El pase de la última enseñanza de Lacan" apunta al inconsciente pero ya no más como saber sino como goce. "Lacan buscó al comienzo ceñir este goce en el objeto *a*. Luego, en el Seminario XX, introduce un espacio amorfo, en el cual puso una J mayúscula, para desmentir que eso se pueda encerrar así." (Curso del 14 de enero de 2009).

Por un lado tenemos al inconsciente transferencial, al sujeto supuesto al saber, a la verdad y la estructura de ficción que ella sostiene. Por el otro, tenemos al inconsciente real, al goce opaco, al *sinthome*, a la satisfacción del final del análisis." La cuestión no es tanto saber lo que ha sido extraído de goce, lo que ha sido extraído de fantasma, en términos de efecto de verdad, en términos de saber, sino decir la satisfacción que he logrado extraer de mi manera de gozar. Dado que ese modo de gozar es lo que es." (Curso del 11 de febrero de 2009).

La certidumbre del final del análisis en el tiempo del pase clásico deja lugar a la satisfacción.

Una pregunta y una apertura

¿Qué significa esa satisfacción? ¿De qué es ella índice? ¿Qué puede satisfacer al analizante hasta el punto que quiera testimoniar de ese aligeramiento de lo irreductible de su modo de gozar que habría perdido para él su valor de prisión?

Me parece que de tales testimonios, que elucidan ese momento particular en el cual el análisis conduce a un analizante a extraer de su goce una satisfacción que le permite vivir con su *sinthome*, no tenemos un saber previo. Por otra parte, mientras esa satisfacción no se demuestre, me parece que el final del análisis no es ya cuestión de tiempo lógico, sino de decisión del sujeto. La lógica de la clausura del análisis ya no está ligada a la experiencia de la caída del sujeto supuesto al saber, ni al atravesamiento del fantasma, está ligada a "la nueva alianza que el sujeto puede hacer con su goce" (Curso del 1 de abril de 2009).

¿Cómo se inscribe, pues, el deseo de presentarse al pase? ¿Por qué vía se hace? ¿La satisfacción, en efecto, no implica forzosamente un nuevo deseo de pase. Hay salida del análisis o prosecución? La posición del analista puede encontrarse molesta. En cuanto a la decisión de hacer el pase, ésta puede tomar diversos valores, querer testimoniar de una nueva posición en relación a lo verdadero sobre lo real; o bien, respecto a la modificación que implica el consentimiento a un cierto modo de goce, a un nuevo uso de esa alianza del sujeto con su goce.

El procedimiento del pase debería ser ese lugar en el cual se trabajan esas cuestiones de los finales de análisis. La cuestión del pase podría seriar esas salidas, intentar situar el lugar que ocupa un sujeto en la responsabilidad que tiene de su análisis, del fracaso que constituye el tiempo del desciframiento. Se trataría entonces de situar la transmisión que puede hacer del abordaje de su relación con el goce y de la manera en la cual se distanció de su modo de gozar, de los efectos que tuvo para él lo que Lacan ha nombrado como causa del lenguaje, el goce. Y anudar esos tiempos del análisis que no se oponen entre sí, sino que por el contrario quedan fijados por los significantes del goce que lo constituyeron como *parlêtre*.

[Traducción Shula Eldar]