



**Escuela Lacaniana de Psicoanálisis del Campo Freudiano**

---

**El Debate de la ELP**

**Nueva serie**

**11 de enero de 2010 (16)**

**La experiencia de los CPCTs**

**Meditaciones de Madrid**

***Meditaciones de Madrid 6***

***Martes 8 de diciembre***

***Editorial***

***Rosa López***

*Las intervenciones continúan llegando y les voy dando salida rápida para agilizar el debate entre todos.*

*El texto de Susana Carro toma como punto de partida el malestar producido por el cierre de los CPCTs en toda España y la interrogación sobre la causa del mismo.*

*Como cada uno de los colegas que trabajaron en la creación del CPCT de Madrid, Susana hace un comentario de los acontecimientos pasando de la formidable promoción de los CPCTs por parte de toda la AMP y de sus instancias, a su cuestionamiento frontal en las Jornadas Ripa de Barcelona.*

*Finalmente hace una interpretación a la Escuela sujeto: “A mi modo de ver, el cierre de los CPCT y no la experiencia, viene a poner nuevamente en claro que el síntoma de la Escuela es su abigarrada necesidad de sostenerse en la suficiencia del saber y confiar muy poco en el ejercicio del saber de la ignorancia”.*

*El texto de Esperanza Molleda está encabezado por un título que da cuenta de su posición frente al tema de debate: “Desde fuera, desde lejos”.*

*Se trata de la opinión de una socia de la Comunidad de Madrid que no intervino directamente en el trabajo del CPCT, ni en es Stage de formación. Esperanza apuesta por el futuro considerando que no es suficiente con hacer una reflexión profunda de la experiencia pasada, se necesita además una definición clara de lo que puede llegar a hacerse, con tres puntos a definir:*

*1)Psicoanálisis puro vs. psicoanálisis aplicado ¿cómo mantener la tensión entre estos dos polos a favor del psicoanálisis a secas?*

*2)Psicoanálisis aplicado desde las instituciones creadas por el discurso del amo y desde la práctica privada vs. psicoanálisis aplicado desde una entidad emanada de la Escuela.*

*3) Discurso analítico vs. discurso del amo. ¿Cómo sostener el lugar del psicoanálisis en el mundo que nos ha tocado vivir? “*

*Rosa López*

## **Contribución**

**Susana Carro**

*Estimados colegas*

*El cierre de los Cpct ha traído malestar. Se vio reflejado en una necesidad inusitada en nuestra Escuela a convocar a los colegas a que participen en la Jornada de Valencia ( La Vanguardia de Valencia y con el Viento de Valencia).*

*Luego la Asamblea: Hablemos del malestar por el cierre de los CPCT.*

*Cómo resumir ese malestar, que no es patrimonio de Madrid, desde luego, sino del conjunto de los miembros que hemos participado en la experiencia y no solo participado sino haberla puesto en marcha. Extraordinario trabajo puesto al servicio de una experiencia inaugural en nuestra Escuela. Sin embargo....*

*No voy a extenderme ni desplegar lo que ha supuesto estos tres años de Experiencia del CpCt ni en el CPCT, ya que las colegas, Araceli Fuentes, Claudine Foos, Ana Lia Gana, lo han explicitado preciosa y precisamente. Es lógico que lo primero que surja es lo que aconteció.*

*Sin embargo, se trata para mí de formular una interrogación a posteriori de los acontecimientos. Cerrar el Cpct, hecho del que fui artífice junto con mis colegas de la Comisión Directiva, no conlleva en ello un deseo de eliminar esta experiencia, todo lo contrario. La asfixia económica era tan evidente como la no implicación de la Escuela en remontarla.*

*Después de verificar en los Vientos de Valencia, Lo Que El Viento Se Llevó y verificar aun hoy que los Cpct siguen vigentes en el resto del mundo no me queda más que una pregunta:*

*¿Por qué se han cerrado todos los Cpct en España?*

*Responder a esta pregunta me lleva a varias respuestas que intentaré desplegar aunque no dejan de ser preguntas y una invitación a quien pueda pensarlas. Me agradecería que estas meditaciones que muy acertadamente ha convocado nuestra Directora sirvieran para aclararnos en este punto que “parece” que no es otro que el malestar que ha suscitado el CPCT y luego, su cierre.*

*Señalaré los acontecimientos princeps del estado de la cuestión.*

*1) Es indudable que la creación de los Cpct ha sido muy apoyada y promovida por la AMP y por Jacques Alain Miller, por Eric Laurent y por Judith Miller en España. Solo recordar cómo se aplaudió con emoción en Barcelona, la intervención de la Ministra de Asuntos Sociales, Amparo Valcárcel en apoyo a la propuesta del Psicoanálisis Aplicado a la Ciudadanía manifestada por nuestra Escuela. Es mas, ese Convenio con el Estado inspiró a las autoridades de Francia a imitarnos, creando varios CpCt en el campo francés. Les recuerdo que hasta ese momento solo existía el de la” Rue Chabrol”.*

*2) En la IX Conversación Clínica del Instituto del Campo Freudiano en Barcelona 2009, se convocó una reunión extraordinaria para el día anterior con J.A.Miller*

*convocada por la Directora del CPCT de Barcelona para ¿cómo pensar y reflexionar sobre los CpCt en España, en función de la reorientación dada por Miller a partir de septiembre 2008? En ella, JAM ordenó congelar los Cpct: “ Nos habíamos equivocado, cedimos al amo, el éxito del cpct es por la gratuidad, deberíamos soportar cierta tristeza, etc..”.*

*En esa misma ocasión, nuestra colega de Madrid, Mercedes de Francisco en su intervención en esa Mesa en la que también participaba Miquel Bassols hizo alusión a través de su manifiesto del psicoanálisis o del inconsciente – no recuerdo bien- ( entre líneas) que la experiencia en el Cpct carecía de formación analítica, cuando en su exposición alude que en el dispositivo del CPCT no se aprende “a hacer el pan al modo tradicional”, sino que contábamos con una maquinita de producción industrial, que consistía en apretar un botón y sale el pan “pre”, cocinado”.*

*Fue tan sorprendente esta puntuación realizada por una colega que había formado parte del equipo del CPCT! Con quien tuve la oportunidad, muy breve, por cierto, de compartir su clínica y su trabajo en el taller clínico. Una colega que había participado de las reuniones centrales del CPCT con invitados psicoanalistas franceses que venían a dar su seminario del Campo Freudiano en el Nucep y que nos enriquecían con sus experiencias en el CPCT de la rue Chabrol.*

*2) Valencia: Eric Laurent abre el debate planteando que La Orientación es volver a retomar la relación con el propio inconsciente!!*

*Nos dijo en su intervención en la Asamblea que la sorpresa por el papel exitoso de los Cpct les hizo pensar que funcionaban como una Escuela en Si Misma.*

*No es muy difícil leer entre líneas y en línea que el cierre de la experiencia de los CPCT se ha producido por una Lectura que se ha hecho antes de su cierre y por ende, su inevitable cierre, respecto a una cuestión: La preocupación por la formación de los nuevos analistas.*

*Entonces, mis preguntas:*

- 1. ¿Nos habíamos autorizado en el CPCT a arrogarnos un lugar exclusivo de la formación de los futuros analistas? Respuesta: No, era un lugar más de formación.*
- 2. ¿Era necesario volar por los aires el trabajo realizado para simplemente producir una rectificación en la orientación epistémica de los CPCT? No, En la preocupación*

*por la nueva orientación y por indicación de Eric Laurent de evitar todo seminario en el CPCT se creó un Departamento sobre el Inconsciente Real en el Nucep, a propuesta y bajo la dirección de nuestra colega Vilma Cocoz al poco tiempo de organizar la andadura del Stage del CPCT con los participantes escogidos que habían trabajado durante dos años en el Taller de Psicoanálisis Aplicado en el Nucep..*

*Mis reflexiones:*

*3. ¿Por qué la orientación en esta Escuela solo sirve para que lo que se quede siempre de pie sea los institutos clínicos?*

*4. ¿Por qué en Madrid no hay un solo AE?*

*5. ¿Por qué el trípode Escuela, Instituto y Cpct ha fallado en nuestra Sede?*

*6. ¿Por qué una experiencia de la envergadura del Cpct se ha despachado de este modo en España?*

*¿Porque cuando hoy más que nunca es necesaria una propuesta como la de los CPCT para la Escuela, para los Institutos, estos se cierran?*

*¿Es suficiente que la salida a esta crisis consista en volver al diván? ¿A la relación profunda con el inconsciente? ¿Alguna vez la hemos abandonado?*

*El saber psicoanalítico, su doctrina, es fundamental y necesaria pero no suficiente.*

*A mi modo de ver, el cierre de los CPCT y no la experiencia, viene a poner nuevamente en claro que el síntoma de la Escuela es su abigarrada necesidad de sostenerse en la suficiencia del saber y confiar muy poco en el ejercicio del saber de la ignorancia. De este modo, se desentiende de aquello que pueda traer otros vientos.*

*Una de las premisas que nos habíamos otorgado para realizar la experiencia era no inyectar un saber doctrinal, para eso está el Nucep, los controles exigidos, el análisis. Nos sometíamos a la contingencia del caso por caso, indudablemente con el bagaje que traía cada uno. Lo habíamos conseguido.*

*Por otra parte, pienso que si esta Escuela no confía en aquellos miembros que son el resultado de los análisis, de las supervisiones, de la enseñanza que ella prodiga es una cuestión de máxima gravedad.*

*Cómo pensar en un Cpct 2 si esto no esta despejado. Indudablemente, la apuesta del CpCt fue y es una experiencia única porque partíamos sabiendo que no sabíamos de antemano como sería el resultado.*

*Pero el ojo avizor a veces nos juega malas pasadas.*

*Recomiendo la lectura del artículo de Judith Millar del 5 de diciembre en adn Cultura emitido por la lista de la elp, y que acompañó esta meditación con un párrafo escogido.*

*“Si bien la experiencia y la reflexión sobre la clínica son valiosas, no existe la posibilidad para los analistas de considerar que ellos tienen todo el saber clínico: aprenden cada día, de cada caso. Eso es así desde la época de Freud. Él decía que cada caso, tiene que ser escuchado como el primero. Eso es parte de la formación propia de los analistas y lo decimos de una manera un poco socrática: "Hay que saber no saber". Pero para eso, cada analista tiene que tener mucho saber: principalmente a partir de su propio análisis y de su experiencia como practicante....*

*No somos especialistas en cifras, pero creo que hay más de 1000 pedidos de tratamiento cada año. El estilo de trabajo que plantea el CPCT es corto en el tiempo, sin pago de dinero, gratuito... Aunque pienso que, en realidad, no es gratuito: hay un pago personal que se hace. No es fácil hablar de uno mismo a alguien que te escucha de una manera que te responsabiliza. Los que consultan tienen que pagar eso. A los adolescentes les parece muy importante saber que el tratamiento no dura mucho tiempo. El CPCT les propone una apuesta: vamos a trabajar 6 meses, no más, quizás menos, y vamos a ver qué logramos encontrar juntos. En la práctica con niños algunas veces la intervención del analista es mínima y produce efectos muy importantes. Eso hace que algunos padres digan "¡Es un milagro!", ya que han buscado un método para salvar al hijo de la emergencia de la tristeza o de la hiperactividad, han buscado muchas cosas para ayudarlo. Cuando por fin un niño encuentra un analista, no es un milagro pero es impactante. El analista puede explicar en cada caso de qué se trata ese milagro entre comillas. No hay milagro. El trabajo de los CPCT no es más que un ejemplo de iniciativa institucional. A mis ojos*

*no hay que restringir el psicoanálisis aplicado a la última novedad de los lacanianos. Hay muchas instituciones creadas por colegas que son interesantes.*  
*Judith Miller ( adn Cultura-05/ 12/ 2009)*

*Susana Carro (Analista Practicante desde el año 1978, Miembro de la Asociación Mundial de Psicoanálisis desde el año 1998, Miembro Fundador de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis a la par que todos los miembros constituyentes del equipo del CPCT).*

***Desde fuera, desde lejos***

***Esperanza Molleda***

*Yo no viví la experiencia del CPCT desde dentro ni de cerca, sin embargo también estuve de algún modo involucrada en lo que significaba el dispositivo: hablaba y discutía sobre lo bueno y lo malo de esta apuesta con unos y otros; enviaba a gente y me contaban sus experiencias, los que llegaron a ir y los que no consiguieron ser atendidos, los que continuaron con un análisis personal privado y los que tuvieron un mal encuentro, los que vivieron un cambio y los que no llegaron a encontrar nada significativo en la experiencia. A pesar de las luces y las sombras, está claro que yo estaba del lado de los que “creían” en el CPCT. El cierre me dejó con ganas y recibí con alegría la posibilidad de que pudiera existir más adelante un CPCT2.*

*Desde este lugar personal, la invitación a meditar de Rosa López me llevó a pensar en ese posible futuro. He leído con sumo interés las contribuciones que hasta ahora se han hecho en MM, en especial aquéllas escritas por las personas que formaron parte del equipo del CPCT y pienso que no sólo es necesaria una reflexión exhaustiva sobre lo que fue, sino también una definición clara de lo que se quiere hacer más adelante. A mi modo de ver hay puntos capitales para el psicoanálisis en juego en la apuesta por la existencia o no de un CPCT:*

*1.- Psicoanálisis puro vs. psicoanálisis aplicado ¿cómo mantener la tensión entre estos dos polos a favor del psicoanálisis a secas?*

*El psicoanálisis puro, el psicoanálisis del fin del análisis y del pase es la fuente de saber fundamental, permite construir los cimientos y la estructura del discurso analítico, es el pilar de la formación del analista, pero es también una fuerza centrípeta que tiene el riesgo de llevar a la endogamia, a un pequeño mundo cerrado en el sobre sí mismo.*

*El psicoanálisis aplicado ofrece la posibilidad de poner a prueba el saber extraído del psicoanálisis puro, permite ver cómo se sostiene nuestro edificio en el encuentro con los otros ajenos nuestro discurso y abre una pregunta fundamental sobre el sentido del psicoanálisis, pero es también una fuerza centrífuga que tiene el riesgo de llevarnos a la degradación del discurso analítico, a la asimilación del psicoanálisis por parte del discurso del amo.*

*2.- Psicoanálisis aplicado desde las instituciones creadas por el discurso del amo y desde la práctica privada vs. psicoanálisis aplicado desde una entidad emanada de la Escuela.*

*Si aceptamos la necesidad de mantener la tensión entre psicoanálisis puro y psicoanálisis aplicado. ¿Sería de interés poder hacer psicoanálisis aplicado desde un dispositivo creado, dirigido y compuesto por los integrantes de la Escuela? Es un hecho que los psicoanalistas hacemos y vamos a seguir haciendo psicoanálisis aplicado en las instituciones en las que trabajamos y en la clínica privada, pero ¿queremos ser sólo pequeños caballos de Troya que logran entrar en las instituciones establecidas para luchar desde dentro o queremos crear nuestro propio enclave?*

*3.- Discurso analítico vs. discurso del amo. ¿Cómo sostener el lugar del psicoanálisis en el mundo que nos ha tocado vivir?*

*El mundo está ordenado por el discurso del amo, pero también es en el mundo donde existe el psicoanálisis. ¿Cómo hacer? ¿Qué lugar queremos o podemos tener? ¿Cómo deseamos posicionarnos ante “los verdaderos enemigos” (las TCC, las neurociencias, la deriva del capitalismo)? Hay que hablar con el discurso del amo y sin duda lo hacemos, pero ¿con qué coordenadas? ¿con qué condiciones?*

*Creo que es aquí donde se inscriben las discusiones acerca de la gratuidad, la temporalidad, los modos de hacer sostenible económicamente la apuesta ¿Hasta dónde son estrategias para afianzar un lugar desde el que ofrecer el psicoanálisis a personas que de otro modo no llegarían a él? ¿Hasta dónde sería traicionar la ética del psicoanálisis y ceder a las exigencias de la lógica del amo?*

*Apoyo la propuesta de Araceli Fuentes de organizar algún tipo de encuentro en el que dilucidar todas las cuestiones que han estado en juego en la experiencia del CPCT y la política de futuro que se desea tener al respecto.*

*Esperanza Molleda*