



3SP

3 Semanas Previas

a la IX Conversación de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis. Madrid, 5 de mayo de 2007

El pase y la formación del analista

Nº 11

3 de mayo de 2007

Moderación: f.rueda@euskalnet.net

Sumario

Presentación

Una propuesta
Gracia Viscasillas

Presentación

Gracia Viscasillas llama la atención sobre dos textos en los que Jacques-Alain Miller subraya la importancia de los pasadores y en consecuencia afirmando que el proceso lógico del pase tal como Lacan lo inventó que se ha degradado ya que en lugar de que los pasadores transmitan su conclusión, éstos han tenido la tendencia a transmitir los datos objetivos del caso, mediante lo cual el acento se ha desviado hacia el jurado, que ha tomado más importancia. La selección de los pasadores, y por tanto los AME, tendría entonces un lugar relevante en la vertiente institucional de la AMP.

Félix Rueda

Una propuesta

Gracia Viscasillas

Quisiera conducir la atención de los miembros de la ELP hacia dos textos de J.-A. Miller que, por supuesto, nos llevan a otros textos de Lacan. El primero de ellos es "El tiempo lógico II", publicado en la revista de la ELP *El psicoanálisis* 2/3, y extraído del curso *Les us du laps*, que J.-A. Miller dio en 1999-2000. El segundo es "*Política lacaniana*", seminario dictado en 1997-98.

En "*El tiempo lógico*" (pág. 158-164), a propósito del sofisma de los tres prisioneros y del momento de concluir, Miller desgrana lógicamente dos conclusiones –la primera dependiente del otro, subjetiva; la segunda no dependiente del otro, objetivada. Y es en relación a esta mutación de la conclusión y al intervalo lógico entre las mimas, que hace una reflexión sobre el pase, del que dice obedece a la misma lógica del sofisma: "*el pase no es otra cosa que la doble conclusión del análisis*".

Así, J.-A. Miller señala de una parte la conclusión en el análisis, de naturaleza subjetiva, y que no es la conclusión del analista. Y luego la conclusión desubjetivada que se obtiene en el procedimiento del pase.

Extraigo algunos fragmentos del texto de J.-A. Miller: "*No es excesivo comparar la situación del pase –el pasante, los dos pasadores– con el sofisma de los tres prisioneros, en la medida en que es esencial para Lacan que los tres sean parecidos, en tanto que los tres están definidos por el mismo predicado de ser analizantes. Se trata de que uno demuestre a cada uno de los otros dos que tiene sobre sí mismo el saber que ellos buscan sobre sí mismos. (...) Es preciso que A pueda hacer el pase, que B y C estén aún cada uno en su prisión, pero sobre el punto de concluir, sobre el punto de su conclusión subjetiva de salida. Es lo que define al pasador*".

"(...) El pase es una prueba de salida que no comienza sino a condición de que el sujeto haya concluido por él mismo. Y la prueba consiste en encontrar tipos que le dicen, implícitamente: *¿Qué puedes decirme para que te deje adelantarme? Y eventualmente esos pasadores pueden concluir con un Tú no has avanzado en cuanto a tu saber sobre ti más que yo mismo. O incluso Tú estás aún menos avanzado que yo en ese saber.*

Es por lo que, para Lacan, en el pase es fundamental que el pasante tenga que vérselas con semejantes, no con el Director o Directorio de la prisión.

Esto nos permite readquirir aquí la necesidad de lo que ha sido el ideal de Lacan: que sean los pasadores quienes deciden".

"(...) Este era sin duda el ideal lógico de Lacan en cuanto al pase. Es así que se pueden descifrar las indicaciones que nos quedan sobre su primer movimiento –que Lacan hubo de rebajar ante los fuertes gritos del Comité de Directores de prisión."

"(...) El proceso lógico del pase tal como Lacan lo inventó, hay que decir que se ha degradado. Así, en lugar de que los pasadores transmitan lo que tienen para transmitir –a saber, su conclusión–, éstos han tenido tendencia a transmitir los datos, los datos objetivos del caso, mediante lo cual el acento se ha desviado hacia el jurado, que ha tomado más importancia. La naturaleza, el soporte lógico del pase ha sido afectado. Para que el soporte lógico del pase sea restituido, lo esencial son los pasadores."

"El problema que se formula y que hace del pase de Lacan un sofisma, es el de la selección de los pasadores. Y puede decirse que es el obstáculo al cual acaso, al cabo de un tiempo suficiente de práctica, se llegue; y que demandará considerar, estudiar esta selección de pasadores".

En *"Política lacaniana"*, J.-A. Miller, vuelve a hacer hincapié en *"el lugar preponderante que Lacan quería dar a los pasadores"* y señala que la solución institucional *"fue el resultado de la presión de los miembros, de las objeciones, etc."*.

En este texto J.-A. Miller nos invita a recorrer la historia de la introducción del pase, y señala algunos hitos:

- 9 de octubre de 1967, *"Proposición sobre el psicoanalista de la Escuela"* ante los AME y los AE de la EFP.

Un mes más tarde, les convoca de nuevo para la votación: *"y esperaba su aprobación, tal vez su entusiasmo por algo que era a la vez nuevo, difícil de contradecir, extremadamente bien acabado. Escuchó todo lo contrario, un conjunto de imprecaciones, el estilo de invectiva"*. Su Proposición fue rechazada.

J.-A. Miller distingue el pase como acontecimiento clínico, respecto al que hubo consenso; y el pase como apuesta institucional, vertiente en la que se produjo el rechazo cuyo pivote era la pregunta *"¿quién nombra a los analistas?"*, y donde –señala– estaba en juego una cuestión de poder.

- 6 de diciembre de 1967, Lacan pronuncia ante su Escuela el *"Discurso de EFP"*, en el que se sitúa ante el rechazo recibido a su Proposición y sitúa también este rechazo.

-25 de enero de 1969, *"Petición dirigida a la Asamblea de la Escuela"*, en la que somete al voto de todos los miembros de la EFP su *"Proposición" modificada, en el sentido de que "si bien tenía una idea muy diferente del jurado –mayoritariamente de*

pasadores-, fue llevado a ceder ese poder a la asamblea de los miembros". Esta vez fue aceptada por la mayoría absoluta de los votantes (habiendo introducido un modo de voto por el cual no sólo votaban los AME y AE sino todos los miembros).

Por último, navegando por internet, marqué "Proposición 9 octubre 1967. Lacan", y fui a parar a una página de la AMP en la me encontré con que hay dos versiones de dicha "Proposición". Una segunda versión, que es la que fue publicada en *Scilicet* y que aparece recogida en *Autres écrits*; y una primera versión, inédita, que recoge la "Proposición" tal como fue formulada por Lacan ese día. Transcribo aquí lo referente al jurado de confirmación:

El jurado de confirmación:

a.- Compuesto de siete miembros: tres analistas de la Escuela (AE) y tres psicoanalizantes tomados de una lista presentada por los analistas en la Escuela (AE). Está claro que al responder estos psicoanalistas elegirán dentro de su propia clientela, sujetos en el pase de convertirse en psicoanalistas, adjuntándose a ellos el director de la Escuela. Estos analistas de la Escuela (AE), como estos psicoanalizantes, serán elegidos por sorteo en cada una de las listas. Presentado un psicoanalizante, cualquiera que fuese, que postula el título de analista de la Escuela, tendrá que tratar con los tres psicoanalizantes, y estos deberán dar cuenta de ello ante el colegio en pleno del jurado de confirmación (presentación de un informe).

b.- El mencionado jurado de confirmación tendrá por este hecho el deber de contribuir a los criterios de terminación del psicoanálisis didáctico.

c.- Su renovación, por el mismo procedimiento de sorteo, tendrá lugar cada seis meses, hasta que resultados suficientes para ser publicables permitan su reestructuración eventual o su reconducción.

Una propuesta:

Cuarenta años después de la *Proposición* existe la AMP y una pluralidad de Escuelas que la integran, ex-siste la Escuela Una. ¿No podría la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis tomar a su cargo lo que fue la *Proposición* originaria de Lacan respecto al pase, pronunciando un "sí" rotundo no sólo a la vertiente clínica del pase sino a su vertiente institucional? Si el pase es un laboratorio privilegiado, ¿por qué no poner a dialectizar los efectos del pase en las diferentes Escuelas, unas a otras haciendo de "control", y siendo la Escuela Una su lugar de encuentro?

Si el pase es una apuesta, apostemos por la apuesta de Lacan.

IX CONVERSACIÓN DE LA ELP: El pase y la formación del analista

Madrid, 5 de mayo de 2007

Conversación animada por *Éric Laurent*. Delegado General de la Asociación Mundial de Psicoanálisis

Con la participación de *Pierre-Gilles Guéguen*. Presidente de la Escuela Europea de Psicoanálisis

¿Cómo se presenta el real en juego en nuestra Escuela?

El pase es una experiencia subjetiva singular, pero también es un laboratorio privilegiado que enseña sobre la producción de un analista, ilustra sobre su formación, revela la formación que la Escuela dispensa.

La propuesta es conversar de la Escuela en términos analíticos: con el gusto de producir la diferencia, con la alegría de captar lo nuevo, con el coraje de consentir a lo dispar. Una conversación acorde con la pragmática de la contingencia, conforme a la política del síntoma que es la del psicoanálisis.

La apuesta es que esta conversación permita situar algo mejor el real en juego y orientarnos por ese real que a cada uno divide y que solo se puede captar a trozos.

Es una excelente oportunidad para que cada miembro de la ELP pueda tomar posición respecto a la experiencia de la Escuela.

Xavier Esqué

PROGRAMA

- 9.30 h. Recepción
- 10 a 10.15 h. Presentación. *Xavier Esqué, Presidente de la ELP*
- 10.15 a 12 h. El pase *sinthome* o cómo actualizar la experiencia del pase en la Escuela
Vilma Cocoz, Lucía D'Ángelo, Shula Eldar
- 12 a 12.15 h. Pausa café
- 12.15 a 14 h. El pase *sinthome* y el nudo psicoanálisis puro – psicoanálisis aplicado
Andrés Borderías, Hilario Cid, Estela Paskvan, Montserrat Puig
- 14 a 15.30 h. Pausa comida
- 15.30 a 15.45 h. Intervención de *Pierre-Gilles Guéguen, Presidente de la EEP*
- 15.45 a 18 h. El pase *sinthome* y el post-analítico
Marta Davidovich, Vicente Palomera, Hebe Tizio
-

LUGAR

Hotel Senator, Sala Pompeya
Gran Vía 70, 28013 Madrid

Para miembros de la ELP, socios de Sedes y alumnos del Instituto del Campo Freudiano

INFORMACIÓN

Escuela Lacaniana de Psicoanálisis - Sede de Madrid
Gran Vía 60, 2º izq., 28013 Madrid. Tel: 91 559 14 87
e-mail: cdm-elp@arrakis.es <http://www.elp-sedemadrid.org>

INSCRIPCIÓN

70 euros (después del 23 de abril de 2007)

40 euros (estudiantes con acreditación)

Formas de pago:

1. Inscripción y pago *on line*: <http://www.elp-debates.com>
2. Ingreso o transferencia bancaria a nombre de Escuela Lacaniana de Psicoanálisis
La Caixa, cta. nº 2100 3359 12 2200072988.
Se hará constar nombre y apellidos de la persona que se inscribe.
3. Cheque a nombre de Escuela Lacaniana de Psicoanálisis del Campo Freudiano.

Boletín de inscripción:

Nombre y apellidos:

Dirección:

Código postal:

Población:

Teléfono:

E-mail:

Enviar el cheque o el justificante del ingreso o transferencia junto al boletín de inscripción a la Comisión de Organización:

Escuela Lacaniana de Psicoanálisis

Diagonal 333, 3º 1ª, 08037 Barcelona

Tel: 93 207 56 19. Fax: 93 459 32 54. E-mail: elp@ilimit.es

COMISIÓN DE ORGANIZACIÓN

Margarita Álvarez, Carmen Cuñat, Xavier Esqué y Victoria Vicente

Envíen sus comentarios, puntuaciones y reseñas sobre el tema en cuestión a Félix Rueda:

f.rueda@euskalnet.net



Escuela Lacaniana de Psicoanálisis del Campo Freudiano
